

Styrelsen for Evaluering og Kvalitet af Grundskolen
Kontor for Afgangsprøver, Test og Evalueringer
Att: Specialkonsulent Charlotte Rotbøll
Snaregade 10A
1205 København K

12.april 2010

Vedr: Høring om prioritering af temaer for næste TALIS-runde

På møde den 9. april 2010 har repræsentanter for de lærerorganisationer, der deltog i Skolestyrelsens referencegruppe vedr. TALIS, dvs. DLF, FLS og GL, drøftet prioriteringen af temaer for næste runde af OECD's TALIS undersøgelse.

I drøftelsen deltog desuden repræsentanter for HL og Uddannelsesforbundet samt BUPL.

Det er DLI's opfattelse, at disse organisationer bør inddrages i samarbejdet om TALIS, hvis næste runde kommer til at omfatte henholdsvis ungdomsuddannelserne (upper secondary) og/eller skolestarten (primary).

DLI mener, at en evt. inddragelse af ungdomsuddannelserne i TALIS skal omfatte alle danske ungdomsuddannelser. DLI anerkender, at inddragelse af erhvervsuddannelserne muligvis vil skabe behov for en differentiering af spørgeskemaer, men i betragtning af det meget store fokus, der er på området i hele Europa – herunder diskussionerne om "early school leavers" – er det nødvendigt, at disse evt. vanskeligheder overkommes.

Ligeledes finder DLI, at BUPL bør inddrages, hvis TALIS skal omfatte de yngste skolebørn, da "primary" i en del af de europæiske lande omfatter aldersgrupper, der er BUPL's ansvarsområde i Danmark.

DLI's prioriteringer:

Temaerne **6, 7 og 9 har højeste** prioritet for DLI.

Temaerne 6 og 7 vedrører lærernes muligheder for LLL og løbende professionel udvikling. Nærmere belysning af disse temaer har naturligvis underviserorganisationernes store interesse.

I forhold til første runde af TALIS anbefaler DLI, at spørgsmålet om deltagelse i professionel udvikling udbygges betydeligt, således at det bliver muligt at skelne tydeligere mellem de forskellige former for efteruddannelse, herunder om efteruddannelsen fx er en forudsætning for "autorisation", om den retter sig mod avancementstilling osv.

Tema 8 omfatter ligeledes "in service training", og er ligeledes relevant, men DLI finder, at det kræver præcisering og uddybning af indikatorerne i teamet, hvis der skal genereres holdbare data.

Tema 9 finder DLI ligeledes meget relevant, men vi anbefaler, at spørgsmålene til lærerne får hovedfokus på underpunkt under tema 10 "likelihood of leaving the profession", i stedet for at spørge lærere, som *er* i jobbet, hvorfor *andre* forlader jobbet. Svarene vil blive rent gæteri.

Temaerne **5, 10 og 20 finder DLI også yderst relevante**, og vi anbefaler, at de kommer til at indgå i materialet.

I relation til tema 5 anbefaler DLI, at fokus i spørgsmålene rettes mod, hvad skolen kan gøre for at fastholde og motivere nye lærere. Det bør i øvrigt afklares, hvad der menes med "new teacher".

Tema 10 gav i første runde af TALIS nogle interessante data, specielt i forbindelse med lærernes opfattelse af "self-efficacy". Dette felt bør derfor udbygges og præciseres især i relation til sammenhængen til andre temaer.

Tema 20 bør medtages, da der i alle overordnede strategier lægges uhyre stor vægt på udvikling af kreativitet og innovation. Her er det relevant at spørge lærerne i hvilket omfang, der faktisk er rum til, at lærerne kan inddrage kreativitet og innovation i deres undervisning, og – ikke mindst - i hvilket omfang andre krav forhindrer, at disse kompetencer udvikles hos eleverne.

DLI finder, at der generelt er alt for mange temaer og indikatorer, der retter sig mod systemniveauet. Det er vores opfattelse, at disse temaer helt skal udgå af materialet og data fremskaffes på anden vis. Forskellene landene imellem er meget stor, se fx 1.3 som i Danmark vedrører overenskomstspørgsmål, og det er ikke rationelt at spørge lærere og skoleledere om emner, de ikke er fortrolige med. Et andet eksempel er 14.2 om skoleledernes ansættelsesvilkår.

Enkelte underspørgsmål/indikatorer vil DLI anbefale helt fjernet. Det drejer sig om:

5.5 (teacher sorting and tracking) – Uklart hvad der menes, og hvad formålet er. Kan skabe mistillid og misforståelser.

8.5 (impact of in-service education and training) – Uklart. Bør udgå eller udbygges/forklares tydeligt.

Tema 11 er det tema, som i OECD's udmeldinger fra TALIS 1 var mest kontroversielle, og som kan skabe størst modstand blandt de lærere, der skal udfylde skemaet. Vi foreslår derfor, at 11.1-3 udgår eller udbygges kraftigt således, at lærerne får mulighed for at udtale deres opfattelse af *behovet* for belønningssystemer. Det manglede *helt* i første runde, men det afholdt ikke OECD fra at konkludere, at fraværet af belønningssystemer er et problem for lærerne.

Team 16 finder vi i mange henseender problematisk. Spørgsmålene er at for simple og generaliserende, grænsende til det primitive. Som tema 16 fremstår, foreslår vi, at det udgår. Fastholdes det, skal det udbygges og præciseres. Eksempler:

Tema 16.5 (Attributes of a good teacher) foreslår vi udgår. Det kan kun føre til helt private og subjektive svar.

16.10 (Gender issues in the classroom) Hvad er formålet?

16.11 (Teaching special needs students) Her prioriteres der således, at et af TALIS 1's hovedanliggender "at håndtere diversiteten i klasseværelset" næsten reduceres til spørgsmålet om "gifted students".

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående, og ser frem til yderligere drøftelser i referencegruppen, når udformningen af indikatorerne for de temaer, der besluttet, skal drøftes.

Med venlig hilsen

På vegne af ovenstående underviserorganisationer

Birgitte Birkvad



DLI